ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-09/19

в отношении адвоката З.П.П.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.08.2019 г. по жалобе доверителя Б.Ю.А. в отношении адвоката З.П.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Ю.А. в отношении адвоката З.П.П., в которой указывается, что адвокат на основании ст. 51 УПК РФ 28.08.2018 г. осуществлял защиту заявителя при производстве следственного действия по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат фактически не принимал участие в следственном действии и подписал представленные следователем готовые документы. Кроме того, адвокат совершил данные действия, будучи информированным о том, что у обвиняемого имеется адвокат по соглашению и о том, что обвиняемый отказался от дачи показаний. При ознакомлении с уголовным делом заявитель обнаружил еще несколько протоколов следственных действий и уведомлений, подписанных с участием адвоката З.П.П., о чем доверитель не был информирован.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката З.П.П. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем документы не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что все следственные действия по уголовному делу происходили с его личным участием. Также адвокат поясняет, что кроме него в уголовном деле участвовало 4 адвоката - 3 по назначению и 1 по соглашению, которым Б.Ю.А. последовательно заявлялись отводы.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы уголовного дела на 18 листах.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат З.П.П. на основании ст. 51 УПК РФ 28.08.2018 г. осуществлял защиту Б.Ю.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат фактически не принимал участие в следственном действии и подписал представленные следователем готовые документы. Напротив, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей и объем выполненной работы подтверждается приложенными к письменным объяснениям адвоката материалами адвокатского досье.

Совет ФПА в Решении от 27.09.2013 г. «О двойной защите» указал, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что адвокатом З.П.П. была оказана юридическая помощь доверителю Б.Ю.А. против его воли, комиссией не установлено. Какой-либо информации, что доверитель прибегал к юридической помощи защитников по соглашению на дату следственных действий от 28.08.2018 г. и защитник по назначению был информирован об этом, в материалах дисциплинарного производства также не имеется.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.П.П. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ю.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.П. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ю.А.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.